|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa projektu**  Projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej  za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo Sprawiedliwości – ministerstwo wiodące  Ministerstwo Cyfryzacji – ministerstwo współpracujące  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  Pod względem legislacyjnym i merytorycznym:  Arkadiusz Myrcha, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  Opiekun legislacyjny:  Łukasz Paszka, Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjnego  e-mail: sekretariat.dl@ms.gov.pl, tel. 22 52 12 764  Mateusz Pietrzyk, Główny Specjalista, Departament Legislacyjny  e-mail: [mateusz.pietrzyk@ms.gov.pl](mailto:mateusz.pietrzyk@ms.gov.pl); tel. 22 52 12 437  Opiekun merytoryczny:  Michał Peno, Dyrektor Departamentu Prawa Cywilnego i Gospodarczego  e-mail: [sekretariat.dpcig@ms.gov.pl](mailto:sekretariat.dpcig@ms.gov.pl), tel. 22 52 12 423 | | | | | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia**  13.01.2026 r.  **Źródło:**  art. 1254 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1568  i 1841 oraz z 2025 r. poz. 620, 1172, 1302 i 1518)  **Nr w wykazie prac:**  A545 | | | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 marca 2026 r. wejdzie w życie ustawa z dnia 5 sierpnia 2025 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw[[1]](#footnote-1). Powyższa nowelizacja ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego[[2]](#footnote-2), dalej k.p.c. wprowadza normę prawną wskazującą na sytuacje, w których pismo procesowe wnosi się przez portal informacyjny, dalej PI.  Zgodnie z nowo dodanym art. 1251 § 1 k.p.c. pismo podlega wniesieniu za pośrednictwem PI, gdy przepis ustawy  o tym stanowi, przy jednoczesnym wskazaniu, że umieszczenie pisma w PI i otrzymanie przez wnoszącego dokumentu elektronicznego potwierdzającego wniesienie pisma do sądu, jest równoznaczne z wniesieniem pisma  do sądu (art. 1251 § 1 k.p.c. w związku z art. 165 § 4 k.p.c.).  Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 1254 k.p.c., zgodnie  z którym Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi,  w drodze rozporządzenia, treść dokumentu w postaci elektronicznej potwierdzającego wniesienie pisma procesowego do sądu, sposób i zakres informowania o ograniczeniu dostępności portalu informacyjnego, sposób wnoszenia pism  i załączników za jego pośrednictwem oraz wymagań dotyczących dokumentów składanych w postaci elektronicznej, w tym sposobu ich poświadczania, mając na względzie skuteczność ich wnoszenia oraz konieczność zapewnienia sprawnego toku postępowania, a także ochronę praw osób wnoszących pisma procesowe.  Niniejsza delegacja ustawowa jest związana z nowym art. 1252 § 1 k.p.c. regulującym istotną kwestię w zakresie wnoszenia załączników do pism procesowych za pośrednictwem PI. Przepis ten wprowadza rozwiązanie umożliwiające wniesienie takich załączników bezpośrednio do sądu, z pominięciem PI, gdy ich właściwości uniemożliwiają skuteczne przekazanie drogą elektroniczną. Jednocześnie nakłada on na wnoszącego obowiązek uprawdopodobnienia tej okoliczności we wnoszonym za pośrednictwem PI piśmie procesowym oraz zachowania  3-dniowego terminu na dostarczenie załącznika bezpośrednio do sądu.  Mając na uwadze powyższe, a także zapewnienie wiarygodności oraz bezpieczeństwa procesów realizowanych  w ramach PI sądów powszechnych oraz wprowadzenie jednolitych procedur dotyczących korzystania z nowych funkcjonalności w PI konieczne jest przeprowadzenie interwencji legislacyjnej i wydanie projektowanego rozporządzenia. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wobec kwestii wskazanych w pkt. 1 OSR, projektowane rozporządzenie:   1. **Zawiera objaśnienia użytych w nim pojęć**, takich jak:  * **„Konto”** – zbiór danych identyfikujących tożsamość właściciela konta, wraz z przyporządkowanymi  do niego zasobami PI.   Podkreślenia wymaga, że pojęciom: „konto”, „uwierzytelnienie”, „użytkownik konta”, „właściciel konta” nadano znaczenie takie jak w projektowanym § 2 pkt 6 oraz pkt 17– 19 równocześnie procedowanego projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego.   * **„Metadane”** – zestaw logicznie powiązanych z pismem lub załącznikami usystematyzowanych informacji je opisujących. Są to informacje techniczne i administracyjne, które opisują zawartość, strukturę, pochodzenie i sposób przetwarzania dokumentów elektronicznych. Metadane ułatwiają wyszukiwanie, kontrolę, zrozumienie i długotrwałe przechowanie oraz zarządzanie pism procesowych i załączników wniesionych do sądu w postaci elektronicznej. * „**Sumy kontrolne”** – rodzaj metadanych służących do weryfikacji integralności danych przesyłanych za pośrednictwem PI; sumą kontrolną jest wartość numeryczna obliczana na podstawie zawartości pliku lub dokumentu za pomocą specjalnego algorytmu – jest ona dołączana do dokumentu elektronicznego jako metadana techniczna; sumy kontrolne umożliwiają wykrycie, czy dokument został zmieniony, uszkodzony lub zmanipulowany w trakcie transmisji oraz po utrwaleniu w systemie teleinformatycznym. * **„Wnoszący pismo”** – właściciel konta, który na podstawie przepisów szczególnych jest upoważniony do wnoszenia pism za pośrednictwem PI; właścicielem konta jest osoba fizyczna, podmiot albo podmiot publiczny, dla którego założono konto w PI. * **„Wniesienie pisma**” – wywołanie funkcji „Złóż pismo” w module „Biuro Podawcze” w sposób umożliwiający uzyskanie przez wnoszącego pismo dokumentu potwierdzającego wniesienie pisma. * „**Elektroniczne potwierdzenie wniesienia pisma**” – zestaw danych jednoznacznie wskazujący na wnoszone pismo, wnoszącego pismo, wysyłającego pismo, adresata, datę wniesienia pisma, metadane, w tym sumy kontrolne oraz dane systemowe – elektroniczne potwierdzenie wniesienia pisma jest dokumentem elektronicznym generowanym automatycznie przez system teleinformatyczny po skutecznym wniesieniu pisma; potwierdza, że dokument elektroniczny został skutecznie wniesiony do sądu; dokument ten stanowi dowód wniesienia, a zatem pełni funkcję analogiczną do stempla wpływu w tradycyjnym obiegu dokumentów – może być wykorzystany jako dowód wniesienia pisma w terminie; zapewnia także bezpieczeństwo potwierdzając, że dokument nie został zmodyfikowany w czasie przesyłu (zapewnia integralność danych). * „**Data wniesienia pisma”** – czas utrwalenia pisma w PI po wywołaniu funkcji „Złóż pismo”, określony przez wskazanie roku, miesiąca, dnia, godziny, minuty i sekundy; data wniesienia pisma jest elementem elektronicznego potwierdzenia wniesienia pisma. * **„Metryka pisma”** – zestaw danych identyfikujących pismo w PI, w szczególności rodzaj pisma, wnoszący pismo, wysyłający pismo, adresat, sygnatura akt – jej głównym celem jest zapewnienie przejrzystości i identyfikowalności. * **„Wysyłający pismo”** – użytkownik PI, który wywołał funkcje „Złóż pismo” w module „Biuro Podawcze” służącym do wnoszenia pism wraz z załącznikami, w sposób umożliwiający uzyskanie przez wnoszącego pismo dokumentu potwierdzającego wniesienie – ta definicja opisuje użytkownika PI, który aktywnie złożył pismo; może nim być osoba obsługująca sekretariat wnoszącego pismo, a więc właściciela konta w PI. Wnoszącym pismo w aktualnym stanie prawnym może być pełnomocnik zawodowy. Wysyłającym pismo może być natomiast pracownik kancelarii obsługujący korespondencję z konta pełnomocnika zawodowego za pośrednictwem profilu zależnego. Różnica między wnoszącym pismo i wysyłającym pismo ujawnia się również w przypadku wnoszenia wniosku o doręczenia za pośrednictwem portalu informacyjnego. Wnoszącymi pismo mogą być podmioty albo podmioty publiczne, natomiast wysyłającymi pismo jedynie osoby fizyczne obsługujące konta tych podmiotów.  1. **Ustanawia procedurę wnoszenia pisma za pośrednictwem PI**.   Zgodnie z projektowanym § 3 wniesienie pisma za pośrednictwem PI wiąże się z następującymi po sobie czynnościami, mianowicie:   * dokonanie uwierzytelnienia; * oznaczenie rodzaju pisma poprzez dokonanie wyboru z listy rozwijanej w PI; * wypełnienie metryki pisma albo zatwierdzenie metryki wygenerowanej automatycznie na podstawie danych pochodzących z PI; * umieszczenie pisma w module „Biuro Podawcze”; * dołączenie załączników, o ile są one wnoszone, z zachowaniem zgodności pomiędzy numeracją  i nazewnictwem załączników w piśmie oraz w PI; * oznaczenie załączników, które ze względu na właściwość nie mogą zostać skutecznie wniesione wraz z tym pismem za pośrednictwem PI; * opatrzenie pisma jednym z następujących podpisów elektronicznych: kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, a w przypadku prokuratora – także zaawansowanym podpisem elektronicznym wydawanym przez właściwe jednostki organizacyjne prokuratury, jeśli nie zostały podpisane takimi podpisami przed ich umieszczeniem w PI; * poświadczenie wybranych dokumentów kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, jeśli nie zostały poświadczone w ten sposób przed ich umieszczeniem w PI; * wywołanie funkcji „Złóż pismo” w module „Biuro Podawcze”.  1. **Określa wymagania dotyczące dokumentów składanych w postaci elektronicznej**.   Projektowany § 4 stanowi, iż pisma procesowe wnoszone za pośrednictwem PI sporządza się w formacie odpowiadającym formatowi A4. Format taki zapewnia zgodność z systemami sądowymi – dokumenty są przetwarzane i archiwizowane w aktach sądowych, które operują na formacie A4. Pozwala on także zachować czytelność i standaryzację poprzez zapewnienie jednolitego wyglądu dokumentów, ułatwia ich drukowanie, przeglądanie i dekretację. Sporządzanie pism w powyższym formacie należy traktować jako wymóg techniczny.  Jednocześnie rozmiar pojedynczego załącznika wnoszonego za pośrednictwem PI nie może przekraczać 100 MB – ograniczenie wielkości plików wnoszonych przez systemy teleinformatyczne ma praktyczne, techniczne  i prawne uzasadnienie. Wielkość plików wpływa na szybkość przetwarzania – mniejsze pliki są szybciej przesyłane, weryfikowane i archiwizowane, stabilność działania systemu – ograniczenie rozmiaru zapobiega przeciążeniu serwerów i awariom systemu, skalowalność oznaczającą umożliwienie obsługi wielu użytkowników konta jednocześnie bez spadku jakości usług. Ograniczenie wielkości plików ma również znaczenie z punktu widzenia bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych. Duże pliki mogą być wykorzystywane do przeciążania (ochrona przed atakami typu DoS/DDoS systemów). Mniejsze pliki łatwiej poddaje się kontroli (tworząc np. sumy kontrolne czy skanując narzędziami antywirusowymi), co ma znaczenie dla weryfikacji integralności pism  i załączników wnoszonych przez PI. Duże pliki mogą ukrywać niebezpieczne treści, a zatem zmniejszenie ich rozmiaru ogranicza ryzyko przesyłania złośliwego oprogramowania.  Ponadto dopuszczalne formaty danych dla pism procesowych i załączników składanych za pośrednictwem PI określa załącznik nr 1 do rozporządzenia, wymagania techniczne dla struktury i nazewnictwa plików określa załącznik nr 2 do rozporządzenia, a minimalne wymagania techniczne dla załączników stanowiących odwzorowania cyfrowe określa załącznik nr 3 do rozporządzenia.  Dopuszczalne formaty danych dla pism procesowych i załączników są ustalane, by zapewnić bezpieczeństwo, interoperacyjność, czytelność oraz zgodność z systemami informatycznymi sądów i przepisami prawa. Jest to nie tylko kwestia techniczna, ale także organizacyjna i prawna. Określenie dopuszczalnych formatów danych dla pism procesowych i załączników gwarantuje, że dokumenty będą możliwe do otwarcia i odczytania przez sąd bez potrzeby instalowania dodatkowego oprogramowania, a także zapobiega błędom technicznym. Ułatwia to pracę urzędnikom, sędziom i pełnomocnikom procesowym, ponieważ wszyscy operują na tych samych standardach,  a także przyspiesza obieg dokumentów i ich dekretację.  Wymagania techniczne dla struktury i nazewnictwa plików są natomiast określane, by zapewnić spójność, bezpieczeństwo, efektywność przetwarzania oraz zgodność z systemami informatycznymi i przepisami prawa.  To podstawa prawidłowego funkcjonowania elektronicznego obiegu dokumentów w sądach. Ułatwia automatyczne rozpoznawanie typu dokumentu (np. pismo procesowe, załącznik, pełnomocnictwo) czy szybkie odnalezienie dokumentu w systemie, co zwiększa efektywność pracy urzędników i sądów.  Minimalne wymagania techniczne dla załączników stanowiących odwzorowania cyfrowe (np. skanów dokumentów) są z kolei określane, aby zapewnić ich czytelność, trwałość, zgodność z systemami informatycznymi oraz wartość dowodową w postępowaniach sądowych. Ich celem jest zapewnienie, że dokument jest wyraźny, kompletny i możliwy do odczytania przez człowieka oraz systemy OCR. Określenie takich wymagań powinno wyeliminować błędy wynikające z niewyraźnych skanów, zniekształceń, obciętych fragmentów załączników. Odwzorowanie cyfrowe musi być wierne i kompletne, by mogło pełnić funkcję dowodu w postępowaniu cywilnym. Wymogi te są niezbędne do uznania odwzorowania za równoważne z dokumentem papierowym.  W projektowanym ust. 6 § 4 wskazano, że pisma procesowe lub załączniki stanowiące odwzorowania cyfrowe dokumentów zawierających wyłącznie tekst wnosi się za pośrednictwem portalu informacyjnego w formatach .txt, .rtf, .pdf, .odt, .doc, .docx, .csv, xml, PAdES. Ograniczenie regulacji do dokumentów zawierających wyłącznie tekst ma na celu wyeliminowanie problemów technicznych związanych z obsługą dokumentów zawierających elementy graficzne. Konsekwencją tej regulacji jest to, ze pisma i załączniki zawierające wyłącznie tekst powinny być wnoszone jedynie w tych, a nie innych dopuszczonych formatach (np. jpeg). Tekst nie powinien być przesyłany i przetwarzany w formatach do tego niededykowanych. Nie ma jednak przeszkód, aby dokumenty objęte plikami o wymienionych formatach (przykładowo .doc) zawierały elementy graficzne.   1. **Określa zasadę automatycznego generowania oraz udostępniania elektronicznego potwierdzenia wniesienia pisma procesowego.**   Zaproponowane w projektowanym § 5 rozwiązanie służy zapewnieniu niezwłocznej informacji zwrotnej  o skutecznym przekazaniu pisma do PI, co wzmacnia pewność obrotu prawnego, podnosi transparentność procedowania oraz eliminuje ryzyko wadliwego ustalenia daty wniesienia pisma.   1. **Określa treść dokumentu w postaci elektronicznej potwierdzającego wniesienie pisma procesowego  do sądu.**   Po wniesieniu pisma w PI system automatycznie prezentuje na koncie użytkownika datę jego wniesienia  oraz generuje dokument potwierdzający wynik weryfikacji podpisów elektronicznych, którymi opatrzono pismo lub jego załączniki (proj. § 6 ust. 1). Rozwiązanie to zapewnia transparentność czynności procesowej  oraz umożliwia niezwłoczne ustalenie, czy pismo zostało podpisane w sposób spełniający wymogi prawne.  Dokument, o którym mowa, zawiera wynik weryfikacji podpisu elektronicznego osoby wnoszącej pismo,  w szczególności informację o poprawności jego złożenia, dacie jego złożenia oraz danych identyfikujących podpisującego (proj. § 6 ust. 2). Ma to na celu zapewnienie integralności i wiarygodności czynności procesowej dokonanej w formie elektronicznej oraz zagwarantowanie możliwości jej późniejszej weryfikacji przez strony postępowania i sąd.   1. **Przewiduje opatrywanie elektronicznego potwierdzenia wniesienia pisma oraz dokumentu z wynikiem weryfikacji podpisu elektronicznego kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną właściwego sądu apelacyjnego.**   Rozwiązanie to, zawarte w projektowanym § 7 służy zapewnieniu autentyczności i niepodważalności wygenerowanych dokumentów, a także ich powiązaniu organizacyjnym z podmiotem odpowiedzialnym za utrzymanie i rozwój PI, stosownie do art. 175da § 7 ustawy z dnia z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.[[3]](#footnote-3)   1. **Określa sposób oraz minimalny zakres informowania użytkowników PI o ograniczeniach jego dostępności.**   Wprowadzenie obowiązku publikowania takich informacji w sposób uporządkowany i ustrukturyzowany,  w dedykowanej zakładce PI, zwiększa przejrzystość działania systemu teleinformatycznego i umożliwia użytkownikom ocenę potencjalnego wpływu niedostępności na bieg terminów procesowych. Katalog publikowanych danych ma charakter minimalny i obejmuje informacje kluczowe dla ustalenia zakresu i skutków ograniczeń, w tym ich planowanego lub nieplanowanego charakteru, czasu trwania oraz zasięgu funkcjonalnego, podmiotowego lub terytorialnego, o ile jest to możliwe do określenia (proj. § 8) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowane rozwiązanie ze względu na stopień szczegółowości nie było poddawane analizie prawnoporównawczej. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | Wielkość | | | | | | | Źródło danych | | | | | Oddziaływanie | | | | | | | | | | | |
| Sądy powszechne | | 377 w tym:  sądy rejonowe 319  sądy okręgowe 47  sądy apelacyjne 11 | | | | | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | Projekt określa treść dokumentu w postaci elektronicznej potwierdzającego wniesienie pisma procesowego do sądu, sposób i zakres informowania o ograniczeniu dostępności PI, sposób wnoszenia pism i załączników za jego pośrednictwem oraz wymagań dotyczących dokumentów składanych w postaci elektronicznej, w tym sposobu ich poświadczania. | | | | | | | | | | | |
| Adwokaci | | 23578  stan na 19.11.2025 r. | | | | | | | Krajowy Rejestr Adwokatów  i Aplikantów Adwokackich | | | | |
| Radcowie prawni | | 56330  stan na 19.11.2025 r. | | | | | | | Krajowa Izba Radców Prawnych | | | | |
| Rzecznicy patentowi | | 1509  stan na 20.11.2025 r. | | | | | | | https://rzecznicy.uprp.gov.pl/attorneys | | | | |
| Prokuratorzy | | 5863 | | | | | | | Mały Rocznik statystyczny GUS. 2024 | | | | |
| Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej | | 1 | | | | | | | Informacja ogólnodostępna | | | | |
| Dyrektor Sądu Apelacyjnego  we Wrocławiu | | 1 | | | | | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | Obowiązek opatrywania elektronicznego potwierdzenia wniesienia pisma oraz dokumentu  z wynikiem weryfikacji podpisu elektronicznego kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną.  Obowiązek zamieszczenia na stronie internetowej PI w zakładce „Ograniczenia dostępności portalu” informacji o ograniczeniach dostępności PI trwających ponad 10 minut.  Projekt określa sposób oraz minimalny zakres informowania użytkowników PI  o ograniczeniach jego dostępności. | | | | | | | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów  z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2024 r. poz. 806 z późn. zm.) oraz stosownie  do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa  (Dz. U. z 2025 r. poz. 677).  Podmioty, którym projekt został przedstawiony w ramach konsultacji publicznych, to:   1. Europejskie Stowarzyszenie na rzecz Rozwoju Prawa; 2. Federacja Mamy Prawo; 3. Forum Obywatelskiego Rozwoju; 4. Fundacja „Unia Regionalnych Centrów Mediacji”; 5. Izba Gospodarki Elektronicznej; 6. Krajowe Stowarzyszenie Mediatorów Stałych; 7. Międzyzakładowa Organizacja Związkowa NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa i Prokuratury; 8. Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych; 9. Ośrodek Dialogu, Edukacji i Rozwoju Mediacji; 10. Polski Instytut Mediacji Sp. z o.o.; 11. Polskie Towarzystwo Ekspertów i Biegłych Sądowych; 12. Stowarzyszenie Adwokackie Defensor Iuris; 13. Stowarzyszenie Archiwistów Instytucji Wymiaru Sprawiedliwości; 14. Stowarzyszenie Dolnośląska Izba Mediatorów; 15. Stowarzyszenie Ławników Polskich; 16. Stowarzyszenie Mediatorów Gospodarczych; 17. Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej; 18. Stowarzyszenie Sędziów Insolwencyjnych; 19. Uniwersyteckie Centrum Mediacji i Arbitrażu; 20. Europejskie Stowarzyszenie Sędziów na rzecz mediacji GEMME; 21. Związek Pracodawców Business Centre Club; 22. Konfederacja Lewiatan; 23. Stowarzyszenie Sędziów „Themis”; 24. Stowarzyszenie Absolwentów i Aplikantów KSSiP "VOTUM”; 25. Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”; 26. Stowarzyszenie Sędziów Rodzinnych w Polsce „Associaton of Family Judges in Poland”; 27. Stowarzyszenie Sędziów Rodzinnych „Pro Familia”; 28. Fundacja ,,Mediacja i Prawo”; 29. Fundacja Consensius Europejskie Centrum Mediacji; 30. Fundacja Gildia Mediacyjna; 31. Fundacja Instytut Badań ADR "Prawo i Gospodarka"; 32. Fundacja Rozwoju Mediacji; 33. Fundacja Unia Regionalnych Centrów Mediacji; 34. Podkarpackie Centrum Mediacji; 35. Polskie Centrum Mediacji; 36. Stowarzyszenie #wartomediować; 37. Stowarzyszenie „Mediatorzy Polscy”; 38. Stowarzyszenie Mediatorów Cywilnych; 39. Wrocławskie Centrum Mediacji.   Natomiast, podmioty, do którym projekt został przedstawiony w ramach opiniowania, to:  1. Sąd Najwyższy;  2. Naczelny Sąd Administracyjny;  3. Rzecznik Praw Obywatelskich;  4. Krajowa Rada Notarialna;  5. Krajowa Rada Komornicza;  6. Naczelna Rada Adwokacka;  7. Krajowa Izba Radców Prawnych;  8. Polska Izba Rzeczników Patentowych;  9. Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej;  10. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;  11. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców;  12. Krajowa Rada Sądownictwa;  13. Sądy apelacyjne (sądy okręgowe i sądy rejonowe);  14. Prokuratury regionalne (prokuratury okręgowe, prokuratury rejonowe);  15. Instytut Wymiaru Sprawiedliwości.  Projekt został przedstawiony do konsultacji publicznych i opiniowania na 10 dni.  W ramach opiniowania stanowisko do projektu przedstawili: Sąd Najwyższy, sądy powszechne, Prokuratoria Generalna RP, niektóre jednostki prokuratury, UOKIK, Krajowa Izba Radców Prawnych, Polska Izba Rzeczników Patentowych.. Sposób rozstrzygnięcia uwag został przedstawiony w odrębnej tabeli.  W ramach konsultacji publicznych stanowisko do projektu przedstawili: Porozumienie Zielonogórskie i Stowarzyszenie Notariuszy RP – nie zgłaszając do niego uwag oraz 1 obywatel – z uwagami.  Zestawienie przedstawionych uwag wraz z odniesieniem Ministra Sprawiedliwości zawiera odrębna tabela. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z 2026 r.) | | | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | | 6 | 7 | | | 8 | | 9 | 10 | | *Łącznie  (0-10)* |
| **Dochody ogółem** | | | | **0** | **0** | | **0** | | **0** | | **0** | | **0** | | | **0** | **0** | | | **0** | | **0** | **0** | | **0** |
| budżet państwa | | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 |
| JST | | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 |
| **Wydatki ogółem** | | | | **0** | **0** | | **0** | | **0** | | **0** | | **0** | | | **0** | **0** | | | **0** | | **0** | **0** | | **0** |
| budżet państwa | | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 |
| JST | | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 |
| **Saldo ogółem** | | | | **0** | **0** | | **0** | | **0** | | **0** | | **0** | | | **0** | **0** | | | **0** | | **0** | **0** | | **0** |
| budżet państwa | | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 |
| JST | | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 |
| Źródła finansowania | | | Wejście w życie proponowanych rozwiązań nie spowoduje dodatkowych kosztów dla sektora finansów publicznych, w tym dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz pozostałych jednostek sektora finansów publicznych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | | Projekt określa treść dokumentu w postaci elektronicznej potwierdzającego wniesienie pisma procesowego do sądu, sposób i zakres informowania o ograniczeniu dostępności PI, sposób wnoszenia pism i załączników za jego pośrednictwem oraz wymagań dotyczących dokumentów składanych w postaci elektronicznej, w tym sposobu ich poświadczania. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | | 0 | | 1 | | 2 | | | 3 | | | | 5 | | 10 | | | *Łącznie (0-10)* | |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe  z 2026 r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | | |  | |  | |  | | |  | | | |  | |  | | |  | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | |  | |  | |  | | |  | | | |  | |  | | |  | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | |  | |  | |  | | |  | | | |  | |  | | |  | |
|  | | | | | | |  | |  | |  | | |  | | | |  | |  | | |  | |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | | | Brak wpływu. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | | Przedmiotowy projekt nie określa zasad podejmowania, wykonywania  lub zakończenia działalności gospodarczej, w związku z czym odstąpiono  od analiz i oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych, wskazanych w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.). | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby z niepełnosprawnością i starsze | | | | | | | Brak wpływu. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne |  | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | | Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało negatywnego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw, jak również  nie będzie miało negatywnego wpływu na sytuację i rozwój regionalny. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: … | | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: … | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz: Wejście w życie projektowanego rozporządzenia wpłynie na zwiększenie liczby procedur poprzez wprowadzenie obowiązku opatrywania elektronicznego potwierdzenia wniesienia pisma oraz dokumentu z wynikiem weryfikacji podpisu elektronicznego kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną właściwego sądu apelacyjnego, a także poprzez wprowadzenie obowiązku zamieszczenia na stronie internetowej PI w zakładce „Ograniczenia dostępności portalu” informacji o ograniczeniach dostępności PI trwających ponad 10 minut.  Ponadto zawarte w projekcie określenie dopuszczalnych formatów danych dla pism procesowych i załączników gwarantuje, że dokumenty będą możliwe do otwarcia i odczytania przez sąd bez potrzeby instalowania dodatkowego oprogramowania, a także zapobiega błędom technicznym. Ułatwi to pracę urzędnikom, sędziom i pełnomocnikom procesowym, ponieważ wszyscy operują na tych samych standardach, a także przyspieszy obieg dokumentów i ich dekretację, przez co wejście w życie projektowanych przepisów wpłynie na skrócenie czasu na załatwienie sprawy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe | | | | | | demografia  mienie państwowe  inne: | | | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | | Wpływ na sądy omówiony w pkt. 2 i 4 OSR.  Wejście w życie projektowanego rozporządzenia wpłynie pośrednio na informatyzację poprzez wprowadzenie obowiązku opatrywania elektronicznego potwierdzenia wniesienia pisma oraz dokumentu z wynikiem weryfikacji podpisu elektronicznego kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną właściwego sądu apelacyjnego, a także poprzez wprowadzenie obowiązku zamieszczenia na stronie internetowej PI w zakładce „Ograniczenia dostępności portalu” informacji o ograniczeniach dostępności PI trwających ponad 10 minut. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Planuje się, że rozporządzenie wejdzie w życie z dniem 1 marca 2026 r. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Efekty wejścia w życie projektowanych rozwiązań będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

1. Dz.U. z 2025 r. poz. 1172 [↑](#footnote-ref-1)
2. Dz. U. z 2024 r. poz. 1568 i 1841 oraz z 2025 r. poz. 620, 1172, 1302 i 1518 [↑](#footnote-ref-2)
3. Dz.U. z 2024 r. poz. 334 z późn. zm. [↑](#footnote-ref-3)